Борисов Всеволод Васильевич
кандидат физико-математических наук,
зав. отделом правовых проблем
сферы науки и инноваций РИЭПП.
Тел. (495) 916-12-65,info@riep.ru

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЗОНА ИССЛЕДОВАНИЙ: НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

К числу важнейших событий, произошедших в XX веке, несомненно следует отнести процессы европейской интеграции.

Идеи такой интеграции в разной форме и разными людьми высказывались достаточно давно, но перспективы их реального воплощения возникли лишь после Второй мировой войны, которая, собственно, и послужила импульсом к интеграции. В Западной Европе шло восстановление экономики с использованием американской экономической помощи в рамках плана Маршалла [1], а вслед за тем возник план Шумана [2], в соответствии с которым в 1951 г. страны, которые считались виновниками войны – Германия и Италия, и ее жертвы – Франция, Бельгия, Нидерланды и Люксембург – объединились в Европейское сообщество угля и стали.

Смысл объединения заключался в том, чтобы стратегические ресурсы этих стран, важные с военной точки зрения, вынести под контроль наднационального органа. Такими ресурсами были признаны угольная и сталелитейная промышленность.

И хотя кандидатуры должностных лиц в этот наднациональный орган власти все равно выдвигали национальные правительства, эти должностные лица не несли перед своими правительствами никаких специальных обязательств – их обязательства были связаны с деятельностью Сообщества стали и угля в целом. Так был сделан первый важный шаг по формированию европейских наднациональных органов.

Далее процесс развивался вширь и вглубь: присоединялись новые страны, интеграция распространялась на все новые направления деятельности, антивоенные мотивы сменились соображениями экономической выгоды.

В итоге к настоящему времени интегрированное европейское сообщество преобразовалось в Европейский Союз, объединяющий 27 европейских стран. Наднациональным исполнительным органом Европейского Союза является Еврокомиссия, состоящая из 27 еврокомиссаров – по одному от каждой страны. Но и в этом случае, как и в Сообществе угля и стали, еврокомиссары не несут обязательств перед своими странами – их обязательства относятся к Европейскому Союзу в целом и связаны с закрепленными за ними конкретными видами деятельности.

Основная задача каждого еврокомиссара сводится к выдвижению новых инициатив, направленных на дальнейшую интеграцию своей отрасли.

Такого рода инициативу в январе 2000 г. выдвинул еврокомиссар, ответственный за развитие исследований, Филипп Баскен (Philippe Busquin), который предложил сформировать Европейскую зону исследований [3].

Этот несколько расплывчатый термин Ф. Баскен раскрыл в виде 20 лозунгов (см. табл. 1), большая часть которых почти совпадает с теми, которые звучат в российских правительственных структурах.

Таблица 1. Задачи по формированию Европейской зоны исследований (European Research Area)

Увеличение инвестиций в сферу знаний	Формирование системы научно-технической экспертизы
Создание сети ведущих исследовательских центров	Повышение мобильности европейских исследователей
Европейский подход к оснащению лабораторий	Содействие карьерному росту исследователей на европейском уровне
Более полное использование потенциала электронных сетей	Привлечение женщин и повышение их роли в проведении исследований
Координация в реализации национальных и европейских исследовательских программ	Повышение у молодежи интереса к участию в исследованиях и построению научной карьеры
Объединение европейских организаций, содействующих кооперации в сфере науки и технологий	Активизация деятельности регионов по расширению европейских исследований
Более активное использование инструментов косвенной поддержки исследований	Интеграция научного сообщества Западной и Восточной Европы
Развитие эффективных механизмов защиты интеллектуальной собственности	Повышение привлекательности Европы для исследователей из остальной части мира
Содействие развитию компаний на основе рисковых капиталовложений	Укрепление связей между наукой и обществом на европейском уровне
Развитие исследований, необходимых для принятия политических решений	Выработка общей позиции в отношении этических проблем науки и технологий

Первый лозунг – увеличение инвестиций в сферу знаний. Он в том же 2000 г. был подкреплен Лиссабонской декларацией, принятой главами государств Евросоюза; в ней, в частности, была сформулирована цель вывести Европейский Союз к 2010 г. в сфере исследований и разработок на передовые позиции в мире. Иными словами – догнать и даже несколько перегнать Соединенные Штаты.

В 2002 г. в аналогичной Барселонской декларации этой цели придали цифровое выражение: к 2010 г. довести расходы на европейские исследования и разработки до 3 % от объема внутреннего валового продукта (ВВП), суммарного по всем странам Евросоюза. При этом подразумевалось, что две трети расходов возьмет на себя частный сектор. Сейчас доля частного сектора в этих расходах в странах Европейского Союза составляет около 55 %, в США – 64 %, в Японии – 70 %. В России точную цифру определить довольно затруднительно, но она определенно не превосходит 25 %.

Второй лозунг – создание ведущих исследовательских центров, *centres of excellence*. Этот термин принято переводить на русский язык как «центры превосходства». Но дело вовсе не в «превосходстве», а в *миссии*, сводящейся к тому, чтобы успешно продвигаться к решению самых актуальных и сложных задач. Для этого нужны команды из талантливых сотрудников, владеющих различными методами исследования, или даже большие коллективы. Несколько крупных исследовательских европейских центров были созданы ранее на основе межправительственных соглашений (см. табл. 2). Число участников этих соглашений со временем увеличивалось, но и до сих пор в это число входят далеко не все государства Европейского Союза.

Таблица 2. Ведущие европейские научные центры

Научные центры	Дата организации
Европейское космическое агентство	1974
Европейская лаборатория молекулярной биологии	1974
Европейский центр ядерных исследований (ЦЕРН)	1954
Европейская южная обсерватория	1962
Европейский центр синхротронного излучения	1984 – соглашение 1994 – начало эксплуатации
Институт Лауэ-Ланжевена (нейтронный реактор)	1967 – соглашение 1971 – начало эксплуатации

Пожалуй, самым мощным и авторитетным является ЦЕРН, основной задачей которого является поиск путей утилизации термоядерной энергии.

Два крупных центра расположены во Франции, вблизи Гренобля. Там, в Институте Лауэ-Ланжевена, уже довольно давно функционирует мощный нейтронный реактор. Недавно там же построен самый мощный источник синхротронного излучения.

Два из приведенных в таблице центров организовали свою экспериментальную базу на южноамериканском континенте. Европейское космическое агентство использует для запуска космических аппаратов космодром в Куру (Французская Гвиана), на северо-востоке Южной Америки. Европейская южная обсерватория создана для наблюдений за небесными объектами, которые видны из южного полушария; сама обсерватория базируется в Чили, но головной офис находится в Германии, вблизи Мюнхена.

Еще один лозунг – координация национальных и европейских исследовательских программ. Для этой цели в Европе сформирована и успешно функционирует специальная сетевая структура ERA-NET, которая изыскивает близкие по направлению европейские и национальные программы и пытается их как-то интегрировать.

Одна из задач, поставленных Ф. Баскеном (развитие эффективных механизмов защиты интеллектуальной собственности), напрямую связана с проблемой выпуска европейских патентов, которые имели бы силу сразу на всей территории Европейского Союза. Вообще говоря, Европейская патентная организация уже берется за оформление таких патентов, но они очень дороги. Поскольку каждая страна признает только патент, оформленный на ее государственном языке, выдача общего европейского патента требует колоссальной работы по переводу – в настоящее время это перевод на 23 языка. В результате стоимость оформления европейского патента оказывается в 11 раз выше, чем стоимость оформления патента США. Столь же сложная ситуация касается процедур патентной защиты.

Этот пример наглядно свидетельствует о специфических трудностях на пути европейской интеграции: в отличие от США, на территории Европейского Союза так и не введено единого межгосударственного языка.

Специальный лозунг нацелен на активизацию деятельности регионов в сфере исследований и разработок. Здесь уже возникает параллель с ситуацией в Российской Федерации, субъекты которой существенно различаются по своему экономическому развитию. В Бюджетном кодексе РФ (статьи 129–131) предусмотрены специальные дотации на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. Примерно такая же ситуация сложилась и в Европейском Союзе – там для помощи экономически отсталым регионам созданы Структурные фонды (см. табл. 3). Если в каком-то регионе – не в стране в целом, а в ее регионе – подушевой ВВП окажется меньше 75 % от среднего по всем странам Евросоюза, туда направляется экономическая помощь. На Структурные фонды уходит до трети бюджета Европейского Союза. Следовательно, для активизации в таких регионах исследований и разработок надо позаботиться о том, чтобы дополнительное финансирование в эти регионы направлялось в том числе и на эти цели.

Таблица 3. Структурные фонды Европейского Союза

Европейский фонд развития регионов (European Regional Development Fund, ERDF)
Европейский социальный фонд (European Social Fund, ESF)
Европейский сельскохозяйственный фонд (European Agricultural Guidance and Guarantee Fund, EAGGF)
Фонд структурных реформ в секторе рыболовства (Financial Instrument for Fisheries Guidance, FIFG)

Для России – европейской страны, не входящей в состав Европейского Союза, наиболее интересны два лозунга:

– интеграция научного сообщества Западной и Восточной Европы и

– повышение привлекательности Европы для исследователей из остальной части мира.

Поначалу более важным для российской науки выглядел первый лозунг, так как под Восточной Европой всегда понималась прежде всего европейская часть России. Но после расширения Европейского Союза в 2004 и 2007 годах Восточная Европа разделилась на две части: одна вошла в Евросоюз, а другая – нет. И первая часть, естественно, для Европейского Союза приобрела приоритет. Если раньше сотрудничество российских ученых с учеными из других европейских стран развивалось и на индивидуальном, и на институциональном уровне, то теперь институциональное взаимодействие резко ослабло, а индивидуальное ставит Россию наравне с «остальной частью мира». Впрочем, такому ослаблению институционального взаимодействия не слишком противодействовала и российская сторона.

Бюрократические структуры Европейского Союза вызывают немало нареканий, прежде всего в самих странах Евросоюза. Но все же следует признать одно безусловно позитивное качество, присущее Европейской комиссии. Ее работа носит практически полностью открытый характер: почти все ее важные документы доступны любому пользователю сети Интернет. И среди них имеется достаточно много развернутых концептуальных документов по тем направлениям, которые перечислены в инициативе Ф. Баскена.

В конце 2004 г. Ф. Баскена сменил новый еврокомиссар, Януш Поточник (Janez Potočnik) из Словении. Он активно взялся за дальнейшее воплощение в жизнь выдвинутых лозунгов.

По ходу дела было принято решение подвести промежуточные итоги. С этой целью в апреле 2007 г. была выпущена так называемая «Зеленая книга» под названием «Европейская зона исследований: новые перспективы» [4].

Надо сказать, что структуры Европейского Союза придерживаются этой довольно широко распространившейся практики – время от времени выпускать по конкретным направлениям документы в виде «Зеленой книги»

(*Green paper*) или «Белой книги» (*White paper*). «Зеленая книга» описывает текущую ситуацию в данной области, имеющиеся проблемы, возможные способы их решения. И далее идет обращение ко всем заинтересованным лицам обсудить данный документ, дать свои замечания, предложения и т. д. А уже по итогам обсуждения иногда издают сводный директивный документ, который называют «Белой книгой».

Помимо небольшого текста самой «Зеленой книги», был выпущен обстоятельный документ, подробно разъясняющий положения «Зеленой книги» [5].

Конечно, было бы интересно пройтись по всем лозунгам Ф. Баскена и посмотреть, что было сделано за семь лет.

В целом продвижение к заявленным целям идет намного медленнее, чем планировалось. Безусловно, сказалось расширение Европейского Союза за счет стран, экономически далеко не самых развитых. Так, к 2005 г. расходы на исследования и разработки в процентах к ВВП не только не возросли, а даже снизились – до 1,8 %. Теперь самый оптимистический прогноз этой величины на 2010 г. – не более 2,7 %.

Но имеется и немало достижений (см. табл. 4). Многие из них связаны с рамочными программами Евросоюза, оказывающими финансовую поддержку инициативным научным проектам.

Таблица 4. Достижения в процессе формирования Европейской зоны исследований

• Рамочные исследовательские программы Евросоюза: 5-ая (2002–2006); 6-ая (2002–2006); 7-ая (2007–2013)
• Формирование Европейского исследовательского совета – (European Research Council)
• Европейские технологические платформы
• ERA-NET – схема сетевого взаимодействия; формирование совместных проектов путем координации национальных и региональных программ
• Разработка «расширенной инновационной стратегии» (формы государственной поддержки исследований и инноваций, стимулирующая налоговая политика).
• Работа по устранению барьеров на пути выпуска патентов Евросоюза
• Европейские ведущие рынки в наиболее востребованных секторах: – электронные услуги в сфере здравоохранения; – инновационный строительный рынок; – защитная одежда; – биоматериалы; – утилизация отходов; – возобновляемые энергоресурсы
• Повышение эффективности в использовании Структурных фондов

Почему перечисленные программы называют рамочными? Главным образом потому, что они сводятся к поддержке проектов, содержание которых заранее неизвестно. Зато досконально известны все процедуры, т. е. рамки.

При формировании 7-ой Рамочной программы эти рамки заметно изменились. Серьезные полномочия получил новый орган управления программой – Европейский исследовательский совет, состоящий из 22 человек. Они были отобраны специально созданной комиссией лорда Паттена [6], с учетом предложений от ряда европейских научных организаций.

Важным достижением за истекшие 7 лет стало формирование 30-ти Европейских технологических платформ, каждая из которых направлена на развитие конкретной отрасли европейской экономики. Это весьма удачная форма инновационного развития, в которой эффективно реализуется идея частно-государственного партнерства.

К решению вопросов об инновационном развитии отрасли, при организационной поддержке Еврокомиссии, привлекаются все заинтересованные стороны: промышленники, национальные министры, правоведы, политики, исследователи. Сначала организуются дискуссии, консультации, формируется конкретный план действий. Далее идет его реализация. Роль ведущего звена берут на себя промышленные компании. Они же формулируют задачи для исследовательских групп. И вся схема вполне успешно работает.

Другим важным результатом явилась программа развития ведущих европейских рынков. Она в какой-то мере родственна организации европейских технологических платформ, но главная ее цель состоит в наполнении наиболее востребованных рынков, в которых заинтересованы широкие слои населения. Было отобрано шесть наиболее востребованных секторов рынков (см. табл. 4), что видно уже из самого их перечня.

Вернемся снова к 7-ой Рамочной программе [7], реализация которой уже началась в 2007 г.

Программа содержит четыре крупных раздела:

- кооперация – указаны 9 приоритетных направлений:
  - здравоохранение;
  - продовольствие, агротехника и биотехнологии;
  - информационно-коммуникационные технологии;
  - нанонауки, нанотехнологии, новые материалы и производственные технологии;
  - энергетика;
  - изучение окружающей среды (включая изменения климата);
  - транспорт (включая аэронавтику);
  - социоэкономические и гуманитарные науки;
  - безопасность и изучение космоса;
- идеи (фактически речь идет об идеях, оформленных в виде проектов исследований, отбор которых закреплен за Европейским исследовательским советом);
- люди (в основном, проблемы подготовки исследовательских кадров);
- возможности (инфраструктура).

Уже известны первые результаты Программы по отбору инициативных проектов.

Было решено присуждать победителям конкурса проектов два типа грантов. Во-первых, гранты начинающим независимым исследователям – тем, кто недавно приобрел самостоятельность, имеет свою научную группу, причем поставлено условие, что после защиты диссертации должно пройти от двух до девяти лет. Второй тип грантов – продвинутым исследователям, лидерам в своей области. Для каждого типа грантов запланированы четыре последовательных конкурса (см. табл. 5). На оценку заявок отводится по полгода. В этой же таблице приведен предварительный общий бюджет каждого конкурса.

Таблица 5. График подачи заявок

Шифр гранта	Подача заявок	Предварительный бюджет (в млн евро)
StG1	зима 2006 – весна 2007	290
StG2	лето 2008 – осень 2008	290
StG3	лето 2009 – осень 2009	340
StG4	лето 2010 – осень 2010	400
AdG1	осень 2007 – весна 2008	525
AdG2	осень 2008 – весна 2009	480
AdG3	осень 2009 – весна 2010	741
AdG4	осень 2010 – весна 2011	869

StG – гранты начинающим независимым исследователям
AdG – гранты продвинутым исследователям

Заявитель может быть из любой страны, но выполнять проект он должен в организации, принадлежащей либо одной из стран Евросоюза, либо одной из стран, «ассоциированных с Программой». К последним относятся Швейцария, Хорватия, Израиль, Исландия, Македония, Норвегия, Сербия и Турция.

Возникает вопрос: можно ли было договориться с Еврокомиссией, чтобы Россию тоже отнесли к ассоциированным странам? Судя по имеющимся сведениям, переговоры по данному вопросу велись, но не удалось достичь согласия по размерам взноса, который Россия должна была направить в дополнение к общим средствам, выделенным на реализацию Программы. Так что Россия получила лишь статус «третьей страны».

Отбор проводился в два этапа. Сначала шел существенный отсев предварительных заявок, после чего авторы заявок, допущенных ко второму эта-

пу, должны были представить намного более подробное описание того, что предполагается сделать.

На втором этапе сначала проводился отбор проектов по определенным критериям их качества – устанавливалась своего рода «планка» качества, и отбирались только те проекты, качество которых было выше этой «планки». Затем отобранные проекты ранжировались с учетом самых разных критериев. Черту под списком победителей можно было провести лишь после того, как станет известна сумма, которую Еврокомиссия в итоге решит выделить на финансирование отобранных проектов – заранее общая сумма точно не известна.

Размеры гранта первого типа – от 100 до 400 тыс. евро в год, на срок до 5 лет. По грантам второго типа общая сумма – до 3,5 млн евро, выплачиваемых в течение 5 лет.

На гранты первого типа в 2007 г. было подано 9167 аявок. Заявки подали представители 88 стран, в том числе из США, Японии, Китая и т. д. На рис. 1 представлено распределение поданных на конкурс заявок по странам [8]. Россия по числу заявок оказалась на 20-м месте (около 100 заявок). Больше всего заявок поступило от исследователей из Италии (около 1700). Последующие места, со 2-го по 19-е, заняли соответственно: Италия, Германия, Франция, Великобритания, Испания, Нидерланды, Греция, Швеция, Бельгия, Польша, Финляндия, Израиль, Венгрия, Румыния, Португалия, Турция, Австрия, Дания и Ирландия.

Для рассмотрения заявок было сформировано 20 панелей экспертов, распределенных по трем группам наук, причем заранее было определено процентное соотношение грантов, присуждаемых по каждой из этих трех групп (см. табл. 6).

Таблица 6. Распределение панелей экспертов и грантов по группам наук

№	Группа	Число панелей	Доля от общего числа грантов (%)
1	Математика, физические науки, инженерные науки, науки о Земле и Вселенной	8	45
2	Биологические науки и науки о жизни	7	37
3	Социальные и гуманитарные науки	5	18

Ко второму этапу допустили 559 проектов. Из них 430 прошли порог высокого качества. Ожидается, что будет присуждено примерно 300 грантов.

Представляет интерес распределение проектов, допущенных ко второму этапу, по группам стран (см. табл. 7), исходя из гражданства заявителя и организации – места выполнения проекта. Самый высокий процент дали

страны-основатели: Германия, Италия, Франция, страны Бенилюкса. Наиболее низкий процент дали страны Центральной и Восточной Европы.

Таблица 7. Распределение заявок по группам стран

Гражданство / Принимающий институт; по группам стран	Число проектов	Процент
6 стран-основателей	293 / 275	53 / 49
3 страны, присоединившиеся в 1973–1995 гг.	152 / 2-4	27 / 36
12 стран, присоединившихся в 2004–2007 гг.	30 / 21	5 / 4
8 ассоциированных стран	47 / 59	5 / 4
Третьи страны	37 / 0	7 / 0
Всего	559	100

Как уже было сказано, среди исследователей, подавших заявки, были и представители России (около 100 заявок). Конечно, эту возможность имели только те из них, кто уже установил прочные связи с научными организациями стран Евросоюза. Если по числу поданных заявок Россия заняла 20-е место, то по числу проектов, вышедших во второй этап, Россия переместилась на 30-е место. Порог высокого качества ни одна из российских заявок не прошла.

Уместно в этой связи упомянуть приказ Министерства образования и науки от 21 февраля 2007 г. № 62 «О российских национальных контактных точках по направлениям 7-й Рамочной программы Европейского Союза». Этим приказом одновременно были утверждены Положение о национальных контактных точках и их перечень (см. табл. 8).

Таблица 8. Перечень российских национальных контактных точек (НКТ) по направлениям 7-ой Рамочной программы

Наименование НКТ	Наименование организаций, выполняющих функции российских НКТ
Здравоохранение	МГУ (факультет фундаментальной медицины)
ИКТ и инфраструктура	Государственный НИИ операционных систем
Нанотехнологии	Институт кристаллографии РАН
Биотехнологии	Институт биохимии им. А. Н. Баха РАН
Энергетика	Автономное некоммерческое общество «РУСДЕМ-Энергоэффект»

— Продолжение таблицы —

Социология	Центр информации и статистики
Партнерство	Высшая школа экономики
Инфраструктура	Московский государственный институт стали и сплавов
Мобильность	Высшая школа экономики
Малый и средний бизнес	Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере

На эти контактные точки были возложены, в частности, следующие задачи:

– оказание информационной и консультационной поддержки российским научным организациям и коллективам по вопросам участия в проектах 7-ой Рамочной программы;

– распространение информации об условиях и правилах участия и о порядке подачи заявок;

– выявление российских научных организаций и коллективов для возможного включения в международные консорциумы проектов 7-ой Рамочной программы;

– поиск потенциальных зарубежных партнеров для российских научных организаций и коллективов и т. д.

Если же поставить вопрос о том, насколько эффективно эти национальные контактные точки справились с поставленными задачами, то, видимо, об этом вполне можно судить по итогам первого отбора проектов.

В конце «Зеленой книги» дано описание того, как должна выглядеть полностью сформированная Европейская зона исследований. Эта картина фактически соответствует полному решению тех задач, которые были поставлены в документе Ф. Баскена. При этом делается вывод, что достичь намеченных результатов удастся не ранее 2020 г.

На «Зеленую книгу» поступило более 800 откликов от различных организаций с разными предложениями. Они были переданы на рассмотрение 6 экспертным группам, каждая из которых в октябре 2007 г. представила свой отчет. Стоит ожидать, что вскоре может быть издана и «Белая книга».

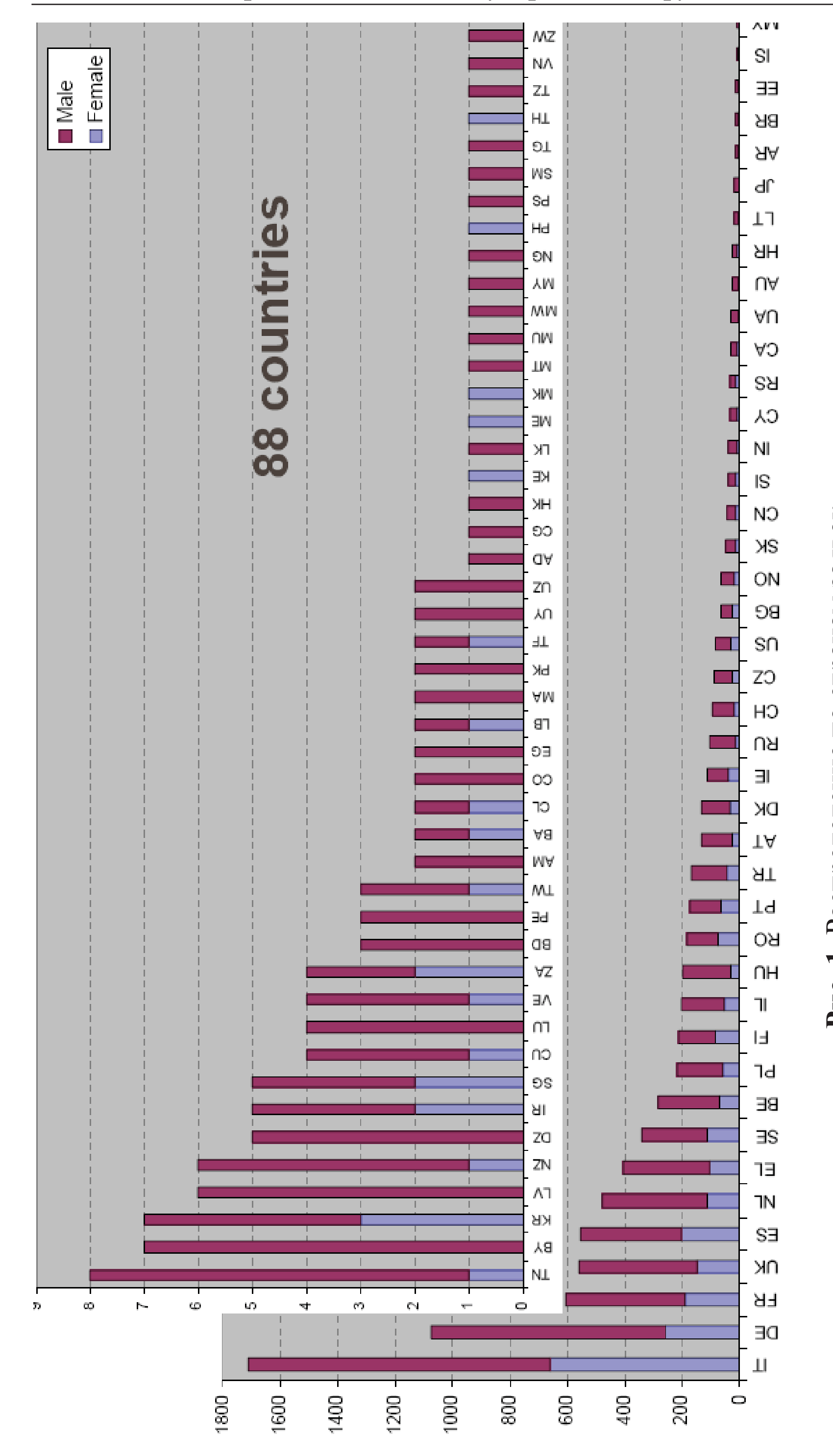


Рис. 1. Распределение по странам заявок,
поданных на конкурс проектов от начинающих независимых исследователей.

Более темная часть каждого столбика соответствует заявителям-мужчинам.
Названия стран указаны двухбуквенными обозначениями. России соответствует обозначение RU; по числу поданных заявок она оказалась на 20 месте (около 100 заявок).

Источники и примечания

1. Джордж Маршалл (George Marshall, 1880–1959) – государственный, военный и политический деятель США, в 1947–1949 гг. был государственным секретарем США, в июне 1947 г. обнародовал разработанную при его участии «Программу восстановления Европы» (The European Recovery Program), которая в дальнейшем стала известна как «план Маршалла». В 1953 г., в связи с успешной реализацией этой программы, Джорджу Маршаллу была присуждена Нобелевская премия мира.
2. Робер Шуман (Robert Schuman, 1886–1963) – французский политический деятель, дважды занимал пост премьер-министра Франции. В мае 1950 г., занимая тогда пост министра иностранных дел Франции, огласил Декларацию, в которой от имени Франции пригласил Германию и другие европейские государства объединить управление стратегически важными отраслями промышленности («план Шумана»). План Шумана был реализован в апреле 1951 г., когда шесть европейских стран подписали Парижский договор об образовании Европейского сообщества угля и стали. Робера Шумана относят к числу основателей Европейского союза, провозглашенного сорок лет спустя.
3. Towards a European research area. COM (2000) 6. Brussels, 18.1.2000; http://ec.europa.eu/research/era/pdf/towards-a-european-research-rea_com_2000_en.pdf
4. Green Paper. The European Research Area: New Perspectives. COM (2007) 161 final, SEC (2007) 412, Brussels, 4.4.2007http://ec.europa.eu/research/era/pdf/era_gp_final_en.pdf
5. Commission Staff Working Document Accompanying the Green Paper; «The European Research Area: New Perspectives»; COM (2007) 161, SEC (2007) 412/2. Brussels, 4.4.2007 // http://ec.europa.eu/research/era/pdf/era_swp_final.pdf
6. Лорд Кристофер Паттен (Christopher Francis Patten) родился в 1944 г., был губернатором Гонконга (1992–1997), в 1999 году стал еврокомиссаром, ответственным за внешнюю политику Европейского Союза. С 2003 г. занял высший пост в Оксфордском университете (Chancellor of the University), чем, видимо, и был предопределен выбор лорда Паттена как главы Комиссии, занимавшейся формированием Европейского исследовательского совета.
7. Decision № 1982/2006/EC of the European Parliament and of the Council of 18 December 2006 concerning the Seventh Framework Programme of the European Community for research, technological development and demonstration activities (2007–2013);http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/oj/2006/l_412/l_41220061230en00010041.pdf
8. Interim results of the first ERC Starting Grant competition (Stage 1); http://erc.europa.eu/pdf/erc-stg-statistics-stage1-20071001_en.pdf